Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2017:023.003726
Dosar nr. **3773/2/2017**

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
**SENTINŢA CIVILĂ NR.3726**
Şedinţa publică de la 16 octombrie 2017
Curtea constituită din:
**PREŞEDINTE: ANA MARIA MOCANU**
**GREFIER: ELENA CHIRĂNUŞ**

Pe rol se află soluţionarea cererii în contencios administrativ şi fiscal formulate de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECIRITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul MARIN ION, având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/20018)".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic ...................... în baza delegaţiei pe care o depune la dosar, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Curtea, în baza art.131 Cod procedură civilă, procedează la verificarea competenţei instanţei.

Reclamanta, prin consilier juridic, apreciază că instanţa este competentă general, material şi teritorial să soluţioneze prezenta cauză, conform prevederilor art. 11 alin. 1 din OUG nr.24/2008.

Curtea, având în vedere dispoziţiile art.126 din Constituţia României apreciază că instanţa este competentă general să soluţioneze prezenta cauză. Având în vedere incidenţa dispoziţiile art. 11 alin.1 şi art. 4 alin. 4 din OUG nr.24/2008, apreciază că este competentă şi din punct de vedere material şi teritorial să soluţioneze prezenta cauză.

Reclamanta, prin consilier juridic, estimează durata procedurii la un termen.

Curtea, în baza art.238 Cod procedură civilă, estimează durata procedurii la un termen.

Curtea acordă reclamantului cuvântul pe probe.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile aflate la dosar.

Curtea, în baza art. 255, 258 C.pr.civ., încuviinţează pentru ambele părţi proba cu înscrisurile aflate la dosar.

Reclamanta, prin consilier juridic, învederează că nu mai are cereri prealabile de formulat.

Având în vedere excepţiile invocate prin întâmpinare, respectiv excepţia lipsei calităţii procesuale active şi lipsei de interes motivat de faptul că pârâtul nu mai avea calitatea de consilier la Primăria Ulmi la momentul deschiderii dosarului, Curtea le califică drept apărări de fond.

Reclamanta, prin consilier juridic, învederează că a arătat şi prin răspunsul la întâmpinare faptul că intervenirea unor modificări nu împiedică derularea verificărilor privind persoanele care au candidat, au fost alese sau au fost numite în diferite funcţii.

Reclamanta, prin consilier juridic, învederează că nu are cereri prealabile de formulat.

Nemaifiind cererii prealabile de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamanta, prin consilier juridic, solicită admiterea cererii de chemare în judecată aşa cum a fost formulată, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al securităţii observând că în nota informativă aflată la dosarul cauzei acesta a relatat organelor de securitate despre o persoană care elogia nivelul de trai dintr-o ţară străină comparativ cu nivelul de trai din România. Aceasta era o atitudine potrivnică regimului comunist întrucât se cunoaşte faptul că securitatea monitoriza atent toate relaţiile pe care le avea populaţia cu cetăţeni străini sau cu cei care doreau să plece în străinătate. Pârâtul a expus persoana respectivă la o acţiune de

urmărire întrucât chiar ofiţerul de legătură i-a trasat sarcini în continuare să urmărească relaţiile, legăturile, dacă persoana intenţionează să se întoarcă în ţară şi ce comentarii mai face referitoare la România.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

**C U R T E A,**

**Deliberând asupra prezentei acţiuni în contencios administrativ, constată următoarele:**

**I. Acţiunea în constatarea calităţii de lucrător al Securităţii.**

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti-Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal la data de 17.05.2017, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat, în baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosar, să se aprecieze asupra calităţii de lucrător al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Marin Ion, născut la data de 01.04.1954, în comuna Ulmi, judeţul Dâmboviţa, fiul lui Ioan şi Constanţa, domiciliat în ................................, judeţul Dâmboviţa.

În motivare, reclamantul a arătat că domnul Marin Ione este membru al Consiliului local al comunei Ulmi, judeţul Dâmboviţa, astfel că, în baza art. 3 lit. g coroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din O.U.G. nr. 24/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a procedat la verificarea din oficiu calitatea de colaborator al Securităţii.

Reclamantul a arătat că, astfel cum rezultă şi din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/1405/28.07.2016, precum şi din înscrisurile ataşate acţiunii, domnul Marin Ion a fost recrutat în calitate de informator, sub numele conspirativ „Georgescu/Georgescu II"de către I.J. Dâmboviţa pentru încadrarea informativă a numitei S.G., precum şi pentru folosirea în combinaţii informative şi alte măsuri ofensive pe timpul cât cetăţeanul grec se falā pe teritoriul ţării noastre. Pârâtul a confirmat colaborarea prin semnarea unui angajament olograf la data de 27.05.1989. Dosarul nr. R 213051 (cotă C.N.S.A.S.) întocmit de fost securitate pe numele domnului Marin Ion nu conţine document de abandonare a pârâtului din reţeaua informativă, menţiunile de pe coperta dosarului fiind în sensul că acesta a fost abandonat după data de 22.12.1989.

Reclamantul a arătat că este îndeplinită prima condiţie prevăzută de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, şi anume informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Astfel, din Nota Informativă din data de 27.05.1989, referitoare la doamna S.G., fost cetăţean român, la data notei având cetăţenie elenă obţinută în urma căsătoriei cu un cetăţean grec, rezultă că pârâtul a comunicat organelor de securitate că atunci când vine în România face comparaţie între modul de viaţă din Grecia şi cel din ţara noastră, întotdeauna elogiind nivelul de trai din Occident. Ca urmare a acestui material, pârâtul a primit sarcina „să afle cât mai multe date despere cetăţeana greacă, cu privire la cercul de relaţii, comentariile pe care le face, intenţiile de viitor, data când intenţionează să revină în ţară".

Asemenea comentarii legate de nivelul de trai din ţara noastră comparativ cu cel al democraţiilor occidentale era, în logic epocii comuniste, privit ca o critică al adresa regimului de la Bucureşti. De altfel, este de notorietate faptul că anii 80 au fost guvernaţi de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv cel alimentar, fapt relevat in extenso în Raportul final al Comisiei Prezidenţiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România.

Relativ la împrejurarea că persoana care face obiectul delaţiunii ar fi fost urmărită de organele de Securitate Dâmboviţa pentru aşa – zise suspiciuni de spionaj în favoarea serviciului de specialitate grec, reclamanta a precizat că acest motiv este, de fapt, un pretext, în realitate persoana respectivă venea în vizită în ţară la rudele rămase la Târgovişte, respectiv fratele şi mătuşa sa.

În pus, din documentul intitulat notă de analiză, datat 10.05.1989, identificat în dosarul de urmărire informativă al doamnei S.G., se precizează de către ofiţerii care lucrau la acest

dosar că „s-a întocmit un tabel cu principalele rude şi relaţii de care *George* (numele conspirativ de urmărire al doamnei S.G.) dispune în judeţul Dâmboviţa, din care rezultă că acestea nu lucrează cu date şi documente secrete şi nici nu sunt cunoscute cu probleme deosebite pe linie de securitate", fapt ce confirmă inconsistenţa atât a motivului de urmărire al respectivei persoane, cât şi, pe cale de consecinţă, înregistrarea pârâtului – la data recrutării ospătar în cadrul I.CF.S.A.P. Târgovişte – Restaurant Select – ca informator în problema „Contraspionaj grec".

Pe de altă parte, reclamantul a arătat că şi cea de-a doua condiţie prevăzută la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 este îndeplinită, întrucât informaţiile furnizate sunt de natură să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului.

Astfel, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

Se poate concluziona că informaţiile furnizate de domnul Marin Ion au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, precum şi a dreptului la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituţia.

În drept, reclamantul şi-a întemeiat acţiunea pe conţinutul art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 şi art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al CNSAS, adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile art. 194 din Noul Cod de procedură civilă.

În probaţiune, s-a solicitat încuviinţarea administrării probei cu înscrisuri.

**II. Întâmpinarea.**

La 12.06.2017, pârâtul Marin Ion a formulat întâmpinare (f. 50), prin care a invocat excepţia lipsei calităţii procesuale active, excepţia lipsei de interes, iar, relativ la fondul acţiunii, a solicitat respingerea acţiunii ca nefondată.

În motivarea poziţie sale procesuale, pârâtul a arătat că la data sesizării instanţei nu mai avea calitatea de consilier local.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 205 C.p.civ.

În probaţiune, s-a solicitat încuviinţarea administrării probei cu înscrisuri.

**III. Aspecte procesuale relevante.**

La termenul de judecată din data de 16.10.2017, Curtea a calificat excepţiile lipsei calităţii procesuale active şi lipsei de interes ca fiind apărări de fond.

În cauză, în baza art. 255 rap. la art. 258, Curtea a încuviinţat administrarea probei cu înscrisuri.

**IV. Soluţia instanţei.**

Pârâtul Marin Ion, născut la data de 01.04.1954, în comuna Ulmi, judeţul Dâmboviţa, fiul lui Ioan şi Constanţa, domiciliat în .................................... judeţul Dâmboviţa, a semnat un «Angajament» (fila 22 dosar) prin care s-a obligat «să colaboreze cu organele de securitate în mod organizat şi secret. (...) Informative le voi furniza în mod sincer, în scris şi le voi semna cu neumele de Georgescu.".

La data de 27.05.1989, pârâtul a dat o notă informativă (38), prin care a arătat: « (...) o cunosc pe numita .......................... de aproximativ 15 ani (...). Anterior plecării ei în Grecia susnumita era cunoscută ca o persoană de moravuri uşoare având un mediu destul de

viciat. (...) făcea comparaţie între modul de viaţă din Grecia şi cel din ţara noastră, totdeauna elogia nivelul de trai din occident şi îi plăcea să aibă o notă de superioritate (...).

De asemenea, la aceeaşi dată, a semnat Nota informativă de la fila 40, prin care a arătat că numitul ...................„are o fiică în Suedia, poartă discuţii despre ea de foarte multe ori în cercurile de prieteni şi doreşte ca în vara acestui an să o viziteze.".

În drept, potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin *colaborator al Securităţii* se înţelege „***persoana care a furnizat informaţii****, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii,* ***prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist*** *şi* ***care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului****. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor*".

Aşadar, din interpretarea textului legal menţionat în precedent, respectiv prima teză a art. 2 alin. 1 lit. b) din OUG nr. 24/2008, rezultă că o constatare a calităţii de colaborator al Securităţii este subsumată întrunirii cumulative a trei condiţii: **(1)** prima condiţie este aceea ca această persoană să fi furnizat informaţii, **(2)** a doua condiţie vizează conţinutul informaţiei furnizate, în sensul că prin aceste informaţii se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, **(3)** iar a treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Faţă de materialul probator administrat de partea reclamantă, reiese că prima condiţie, astfel cum a fost menţionată mai sus, este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate pârâtul furnizând informaţii sub forma unei note scrise.

În acest sens, constată Curtea că art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, în redactarea legiuitorului, prevedea „*informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii*".

În cauza de faţă, apreciază Curtea de apel că, prin coroborarea probelor administrate, rezultă certitudinea faptului pârâtului Marin Ion de a fi furnizat informaţii organelor Securităţii. De altfel, pârâtul, prin întâmpinarea depusă la dosar nu a negat această realitate, respectiv faptul că a semnat notele informative din data de 27.05.1989, situaţie în care Curtea apreciază că înscrisurile respective sunt apte a produce efecte juridice ca mijloc de probă administrat în contra pârâtului, în sensul celor rezultate din conţinutul său sub aspectul faptelor ce îi sunt imputate de partea reclamantă, respectiv al furnizării de informaţii.

Sub aspectul celei de-a doua şi celei de-a treia condiţii cerute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, în raport de conţinutul înscrisului menţionat, astfel cum a fost depus la dosarul cauzei, Curtea reţine că prin informaţiile furnizate, pârâtul a denunţat o atitudine (comentariile critice cu privire la nivelul de trai) ce putea fi considerată în mod rezonabil a fi potrivnică regimului totalitar comunist, aptă a genera îngrădirea dreptului la viaţă privată şi libertatea de exprimare, aparţinând persoanei vizate în nota informativă întocmită şi fiind de natură a atrage consecinţe negative asupra acelei persoane indicate. Aşadar, în cauza de faţă sunt îndeplinite şi celelalte două condiţii prevăzute de dispoziţiile art. 2 lit. b) prima teză din OUG nr. 24/2008.

Curtea observă că interpretările gramaticală, logico - sistematică şi teleologică ale prevederilor legale anterior indicate, conduc la concluzia că nu este necesar, pentru ca o persoană să fie încadrată în categoria colaboratorilor poliţiei politice, ca activitatea acesteia să

fie adus efectiv atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, fiind suficient ca ea să fi fost îndreptată împotriva acestor drepturi şi libertăţi şi să fi fost aptă să le aducă atingere.

Activitatea concretă a pârâtului, astfel cum rezultă din materialul probator, a determinat intenţia de supraveghere îndeaproape a persoanei despre care dăduse informaţii, după cum rezultă din rezoluţia ofiţerului Securităţii aplicată pe nota informativă menţionată ( f. 39 )..

În concluzie, informaţiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, ratificat de altfel de Consiliul de Stat al Republicii Socialiste România prin Decretul nr. 212/1974. Astfel, dreptul garantat de art. 17 din Pact este menit să asigure dezvoltarea, fără interferenţe exterioare, a personalităţii fiecărui individ, inclusiv în relaţie cu alte fiinţe umane, existând o zonă de interacţiune a persoanei cu ceilalţi, chiar şi într-un spaţiu public, care poate intra în aria vieţii private; or, cunoaşterea relaţiilor persoanei respective privea tocmai această zonă de interacţiune într-un spaţiu care intra în zona vieţii private.

Informarea despre o critică expresă la adresa conducerii statului implica în mod cert încunoştinţarea despre o activitate potrivnică regimului comunist, o astfel de conduită apărând ca o expresie a nemulţumirii şi protestului faţă de condiţiile de viaţă din statul comunist.

Curtea va înlătura apărările pârâtului derivate din încetarea calităţii de consilier local, împrejurare care ar fi împiedicat-o pe reclamantă să facă verificări cu privire la existenţa calităţii de colaborator al securităţii, întrucât, din interpretarea dispoziţiilor art. 5 alin. 1 teza a II-a din O.U.G. nr. 24/2008, nu rezultă că acest demers este condiţionat de ocuparea în continuare a funcţiei, fiind suficient ca persoana în cauză să fi candidat sau să fi fost aleasă în funcţiile sau demnităţile publice prevăzute de art. 3 lit. b) – $h^1$ ) din acelaşi act normativ.

Pe cale de consecinţă, faţă de cele arătate în precedent, Curtea va admite acţiunea, constatând că pârâtul Marin Ion a fost „colaborator al Securităţii" în sensul art. 2 alin. 1 lit. (b) prima teză din O.U.G. nr. 24/2008.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**
**ÎN NUMELE LEGII**
**HOTĂRĂŞTE:**

Admite acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECIRITĂŢII**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **MARIN ION**, cu domiciliul în............ ............................................... jud. Dâmboviţa.

Constată că pârâtul Marin Ion a fost colaborator al Securităţii.

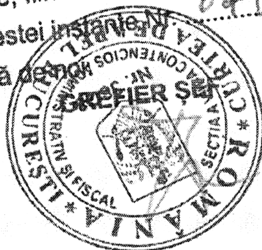
Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Recursul se va depune la Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 16.10.2017.

**PREŞEDINTE,** Ana Maria Mocanu

**GREFIER,** Elena Chirănuş

Red.AMM/4ex/26.03.2018




S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ nr. ........../
.......................... în sumă de ................. lei
GREFIER ŞEF
Lucrat 2 comunicări la data de
Semnătură grefier

CONFORM CU ORIGINALUL